**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-04 от 21 апреля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Л.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев посредством видеоконференцсвязи в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.В.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 01.10.2019г. поступила жалоба доверителя К.А.И. в отношении адвоката Л.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В представлении сообщается, что 05.09.2019г. заявитель заключил с адвокатом соглашение на защиту по уголовному делу и выплатил адвокату вознаграждение в размере 300 000 рублей (при этом адвокат не подписал данное соглашение). Адвокат вёл себя странно, устраивал скандалы со следователем при проведении обысков, привёл с собой помощницу, которая вела видеозапись, не вносил замечаний в протоколы процессуальных действий. После того, как заявитель был помещён в ИВС адвокат его не посещал, не явился на допрос заявителя в качестве подозреваемого и на допрос в качестве обвиняемого, в суде при избрании меры пресечения вёл себя пассивно, ограничился «дежурными» фразами. Вопреки позиции заявителя, рекомендовал ему признать вину и заключить досудебное соглашение. После избрания меры пресечения в виде домашнего ареста, адвокат исчез, а после того, как до него удалось дозвониться, сообщил, что уезжал на «православный молебен». Заявитель отказался от услуг адвоката, на требование вернуть вознаграждение ответил, что соглашение у него заключено с его помощницей и заявитель ещё должен оплатить видеосъёмку.

08.10.2019г. Распоряжением Президента АПМО в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

22.10.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №3224 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

10.04.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участия не принял, уведомлен о заседании.

10.04.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи не участвовал, уведомлен о заседании.

01.04.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного по жалобе доверителя К.А.И., в отношении адвоката Л.В.В. вследствие истечения сроков применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности.

Заявитель принял участие в заседании Совета в режиме видеоконференцсвязи, выразил устное несогласие с заключением квалификационной комиссии, заявив, что адвокат ответственен за избрание доверителю меры пресечения в виде домашнего ареста вместо подписки о невыезде, намеренно затянул дисциплинарное разбирательство в целях уклонения от ответственности, неконструктивен в переговорах относительно возврата части вознаграждения.

Адвокат в заседании Совета в формате видеоконференцсвязи участия не принял, уведомлен, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела без его участия не заявил. Заявления о несогласии с прекращением дисциплинарного производства в связи с истечением срока применения дисциплинарной ответственности, о рассмотрении дисциплинарного дела в обычном порядке на основании абз.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат Л.В.В. не представлял.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с истечением срока применения мер дисциплинарной ответственности.

Совет полагает, что заявителем не представлено доказательств ненадлежащего исполнения адвокатом Л.В.В. своих профессиональных обязанностей перед заявителем К.А.И., материалы дисциплинарного производства подтверждают активное участие адвоката в формировании правовой позиции подзащитного.

Довод заявителя об ответственности адвоката за избрание К.А.И. меры пресечения в виде домашнего ареста не подтверждается материалами дисциплинарного дела. В соответствии со ст.107 УПК РФ мера пресечения в виде домашнего ареста избирается судом с учётом фактических обстоятельств дела при невозможности применения иной, более мягкой. Заявителем не представлено доказательств того, что избрание судом конкретной меры пресечения является следствием ненадлежащей юридической помощи, оказанной адвокатом Л.В.В.

Совет разъясняет заявителю, что истечение сроков применения мер дисциплинарной ответственности к адвокату является основанием для прекращения дисциплинарного производства, но не исключает привлечения адвоката к гражданско-правовой ответственности по соглашению об оказании юридической помощи. Споры, связанные с исполнением соглашения, объёмом и качеством фактически оказанной адвокатом правовой помощи подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, и заявитель К.А.И. не лишён правовой возможности обратиться в суд с соответствующим иском к адвокату Л.В.В.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.6) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области в реестре адвокатов Московской области, вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Президент Галоганов А.П.